



gemeente  
TEYLINGEN

## SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 37 RvO)

(schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd)

---

**Van** (naam raadslid) Sybrinne de Vries en Dion Piket (fractie Teylingen Met Elkaar)

**Aan** De voorzitter van de raad / Het College van Burgemeester en Wethouders

---

**Onderwerp:** Raadsinformatiebrief van het bestuur van het Vuilafvoerbedrijf (VAB) d.d. 20 maart 2026 aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek

**Ingediend d.d.** 25 maart 2026

**Verzoekt schriftelijke  
beantwoording**

---

**Datum doorgezonden aan  
college/overige raadsleden door  
griffie:**

---

### Inhoud schriftelijke vraag

In een raadsinformatiebrief aan alle leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek (d.d. 20 maart 2026), wordt door het bestuur van de VAB aangegeven dat er sprake is van forse vertraging in het traject voor nieuwbouw op de huidige locatie. Mede naar aanleiding van de discussie in de gemeenteraad van Teylingen d.d. 11 december 2025, is er een inventarisatie gemaakt van "alle onderzoek verzoeken en "open eindjes", wat resulteert in "meer dan 135 nader uit te werken punten". In de brief wordt tevens aangegeven dat "in deze raadsvergadering overigens een motie niet is aangenomen, die het college oproep onderzoek te doen naar een alternatieve locatie voor het grondstoffenstation." Daaraan wordt vervolgens door het bestuur van de VAB de opmerkelijke conclusie verbonden dat "Voor zover onze huidige locatie nog ter discussie zou kunnen staan, deze nu definitief is bezegeld".

Deze raadsinformatiebrief van het bestuur van de VAB geeft aanleiding tot onderstaande vragen aan het college:

1. Heeft de politiek verantwoordelijk wethouder Nederstigt, als afgevaardigde namens het college van B&W van Teylingen in het bestuur van de VAB, volledig en integraal ingestemd met (de inhoud van) de brief van het bestuur van de VAB aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek?
2. Is het college, als collegiaal bestuur, door wethouder Nederstigt *vooraf* instemming gevraagd over (de inhoud van) de concepttekst van de brief, zoals het bestuur van de VAB die zou vaststellen en voornemens was te versturen aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek?
3. In welke vergadering van het college stond deze concept-brief geagendeerd, is daarin de concepttekst van de brief daadwerkelijk besproken, heeft het college daarmee aansluitend integraal ingestemd en is zij daarin ook akkoord gegaan met het versturen daarvan aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek?
4. Indien de brief van het bestuur van de VAB niet *vooraf* aan de verzending daarvan aan het college voor instemming is voorgelegd, welke verklaring heeft



het college daar dan voor en moet dan vastgesteld worden dat deze brief niet mede namens het college van Teylingen en haar vertegenwoordiger in het bestuur van de VAB is verzonden? Kan het college een uitvoerige motivering geven van haar antwoord?

5. Onderschrijft het college, al dan niet achteraf, onvoorwaardelijk de inhoud van deze brief en maakt zij daarmee deze integraal tot de hare, gezien vooral in het licht van de gevoerde discussie en de uitkomsten daarvan in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 11 december 2025 over het raadsvoorstel Principeverzoek vernieuwen en vergroten van het overslagstation VAB?
6. Erkent het college en tevens de politiek verantwoordelijk portefeuillehouder Nederstigt, in het verlengde van de voorgaande vraag, dat zij én tevens hij afzonderlijk de volle politieke verantwoordelijkheid dragen voor de (inhoud van) de verzonden brief van het bestuur van de VAB?
7. Waarom is de brief van het bestuur van de VAB, in tegenstelling tot bijvoorbeeld de gemeente Noordwijk, door het college niet direct gedeeld met (de leden van) de gemeenteraad?
8. Hoe verhoudt dit verzuim zich tot de actieve informatieplicht van het college jegens de gemeenteraad en de eerdere belofte daarop in het vervolg meer alert te zijn?
9. Waarom werd in het Raadsvoorstel, zoals geagendeerd voor de vergadering van de gemeenteraad d.d. 11 december 2025, nog gesproken over "het vernieuwen en vergroten overslagstation" van het Vuilafvoerbedrijf en nu in de brief van het bestuur van de VAB plotsklaps over "grondstoffenstation"?
10. Erkent het college dat grondstoffen naar hun aard aan het begin van de productieketen staan en afval aan het einde van diezelfde keten?
11. Zo ja, waarom precies is gekozen voor deze framing door het Vuilafvoerbedrijf en onderschrijft het college dit frame volledig?
12. Wat is precies de doelstelling van deze framing richting leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek in het algemeen en de omwonenden van het overslagstation van het Vuilafvoerbedrijf in Voorhout in het bijzonder?
13. In hoeverre dekt het frame van "grondstoffenstation" de lading van de voorgenomen activiteiten van het vernieuwen en vergroten van het overslagstation?
14. Indien er sprake is van meer dan louter en alleen sec een overslagstation en er bijvoorbeeld ook GFT wordt verwerkt of afvalmaterialen worden gerecycled is de gemeenteraad dan in zijn vergadering wel juist geïnformeerd? Graag een inhoudelijke motivering van het antwoord van het college.
15. Wat betekent een eventuele vorm en invulling van een "grondstoffenstation", zoals in de voorgaande vraag bedoeld, bovendien voor de hinder die door omwonenden nu alleen al wordt ervaren door het huidige overslagstation op de locatie in Voorhout?
16. Kan worden uitgesloten dat die hinder voor hen extra zal toenemen ten opzichte van alleen een overslagstation, zoals eerder gepresenteerd aan de omwonenden en voorgesteld aan de gemeenteraad?
17. Kan het college bevestigen dat de uitkomst van een inventarisatie naar alle onderzoek verzoeken en "open eindjes" resulteert in "meer dan 135 nader uit te werken punten"?
18. Zo ja, kan het college op grond van haar actieve en passieve informatieplicht aan de gemeenteraad, op grond van artikel 169 Gemeentewet, deze inventarisatielijst met onderzoek verzoeken en nader uit te werken punten per ommegaande aan (de leden van) de gemeenteraad overleggen? Zo nee, waarom niet?
19. Welke inhoudelijk verklaring heeft het college in retrospectief gezien voor haar eerdere voorstel aan de gemeenteraad om geen wensen en bedenkingen in te dienen ten aanzien van het "Principeverzoek vernieuwen en vergroten van het overslagstation", terwijl nu aanvullende onderzoeken, "open eindjes" en "meer dan 135 nader uit te werken punten" noodzakelijk blijken te zijn?
20. Hoe beoordeelt het college achteraf haar verkeerde inschatting en inerte attitude ten aanzien van het Principeverzoek van het bestuur van de VAB en trekt zij daar nu wel een keer lering uit?
21. Acht het college het (nog) denkbaar dat de uitkomsten van alle onderzoeken en tevens die van de "meer dan 135 nader uit te werken punten" kan zijn dat die het bestuur van de VAB en/of het college tot de onontkoombare conclusie brengen dat nieuwbouw op de huidige locatie niet mogelijk en/of gewenst is?



22. Zo nee, kan het college dan inhoudelijk motiveren waarom het uitgesloten is dat de uitkomsten van alle onderzoeken (bijvoorbeeld het onafhankelijk onderzoek naar de verkeerssituatie ter plekke van de locatie) en de nadere uitwerking van meer dan 135 punten enige relatie kunnen c.q. betrekking hebben op (de keuze voor) nieuwbouw op de huidige locatie?
23. Erkent het college dat voor de voorgenomen nieuwbouw van het "grondstoffenstation" op de huidige locatie een bestemmings- c.q. omgevingsplanwijziging noodzakelijk is?
24. Erkent het college tevens dat het de gemeenteraad is die over de noodzakelijk wijziging van het bestemmings- c.q. omgevingsplan in zijn vergadering het laatste woord heeft?
25. Indien de gemeenteraad in vergadering bijeen uiteindelijk besluit niet in te stemmen met een voorstel van het college om voor de huidige locatie het bestemmings- c.q. omgevingsplan te wijzigen, wat betekent dat dan voor de voorgenomen plannen van het bestuur van de VAB voor nieuwbouw van het "grondstoffenstation"?
26. Nu de uitkomsten van de verzochte onderzoeken en de nadere uitwerking van de 135 punten nog niet bekend zijn én het bovendien de gemeenteraad is die ten finale besluit over de wijziging van het bestemmings- c.q. omgevingsplan kan het college dan een inhoudelijk onderbouwde verklaring geven voor de zin in de brief van het bestuur van de VAB dat "Voor zover onze huidige locatie nog ter discussie zou kunnen staan, deze nu definitief is bezegeld"?
27. Zal het college het bestuur van de VAB een kennelijk noodzakelijk lesje staatsrecht bijbrengen en dat (on)bewust (on)bekwaam bestuur klip en klaar duidelijk maken dat de gemeenteraad van Teylingen het bestuursorgaan is dat beslist over het bestemmings- c.q. omgevingsplan en of dat al dan niet gewijzigd moet worden en dat het bestuur van de VAB daarin helemaal niets, laat staan, "definitief bezegeld"? Zo nee, waarom niet?
28. Zal het college tevens van het bestuur van de VAB eisen dat zij haar eerder aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek verzonden brief intrekt vanwege de daarin opgenomen foutieve informatie en haar verzoeken juiste informatie te verstrekken over welk bestuursorgaan ten finale besluit over het al dan niet mogelijk maken van nieuwbouw van het "grondstoffenstation" op de huidige locatie en derhalve nog niets daarover "definitief is bezegeld"? Zo nee, waarom niet?
29. Hoe vindt het college het dat door de onzorgvuldige inhoud van de brief van het bestuur van de VAB aan de leden van de gemeenteraden in de Duin- en Bollenstreek tevens de omwonenden van de huidige locatie van de VAB op het verkeerde been worden gezet c.q. bewust worden misleid?
30. Kan het college zich voorstellen dat omwonenden van de huidige locatie van de VAB door deze bewuste misleiding door het bestuur van de VAB elk vertrouwen in de overheid en haar bestuursorganen verliest? Zo ja, hoe denkt het college dat geschonden vertrouwen te herstellen? Zo nee, waarom niet?
31. Wat vindt het college ervan dat het traject voor nieuwbouw van de VAB op de huidige locatie fors is vertraagd, omdat nu blijkt dat er nog onderzoeken nodig zijn en er meer dan 135 punten nader moeten worden uitgewerkt, alvorens er een besluit genomen kan worden over een eventuele (aanvraag voor een) vergunning?
32. Erkent het college dat "alle onderzoek verzoeken" en de "meer dan 135 nader uit te werken punten" mede voortvloeien c.q. samenhangen met de voorgenomen nieuwbouw op de huidige locatie? Zo nee, graag een motivering door het college van haar antwoord.
33. Zo ja, tot welke conclusie brengt die erkenning het college ten aanzien van de huidige locatie van het nieuw te bouwen "grondstoffenstation"?

---

**Datum antwoordbesluit college:**

---

**Antwoord college:**

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1:

Antwoord 1:

Vraag 2:

Antwoord 2:

Vraag 3:

Antwoord 3:



---

**Datum afhandeling raadsvergadering:**

---

**Bijlagen:**

---



## SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 37 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

### Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 37 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

*Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.*

*In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.*